



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal - Divisorio
DEMANDANTES	Marlon Antonio Castrillón Cifuentes y otros
DEMANDADOS	Herederos indeterminados de Margarita de Jesús Castrillón Saldarriaga
RADICADO	05001 31 03 014 2022 00213 01
DECISIÓN	Revoca auto apelado

Medellín, diecisiete de mayo de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 22 de agosto de 2022 el Juzgado 014 Civil del Circuito de Medellín rechazó la demanda del proceso divisorio presentada por Marlon Antonio Castrillón Cifuentes y otros, bajo el argumento de que, no se había atendido la exigencia plasmada en auto de 29 de julio del mismo año, concretamente porque el extremo procesal demandante debía acompañar el libelo con un dictamen pericial *"que determine el valor del bien, el tipo de división que fuere procedente, la partición, si fuere el caso, y el valor de las mejoras si las reclama"*. En este sentido, el despacho consideró que el dictamen aportado no determinó la forma en que se haría la partición material entre cada uno de los propietarios.

1.2. Inconforme con la decisión, el apoderado de la parte accionante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, con el objetivo que la decisión fuera revocada y en su lugar se admitiera la demanda y se autorizara el ingreso al inmueble objeto de división en aras de llevar a cabo el complemento del dictamen pericial en las condiciones y requerimientos hechos por el juzgado.

Como fundamento de lo anterior, sostuvo que de conformidad con el artículo 11 del C.G.P. (relativo a la prevalencia del derecho sustancial en la interpretación de las normas procesales), hay que concluir se tiene que lo dispuesto en el artículo 406 ibídem, es un requisito al cual se le dio cumplimiento, en tanto, en el dictamen pericial aportado se definió que el predio objeto de pronunciamiento podría ser dividido material o intelectualmente por medio de venta. Así las cosas, adujo que si bien en la experticia no se estableció la forma en que se haría la división material, ello obedeció a que lo pretendido por los demandantes es la división por venta conforme lo prevé el artículo 406 ib.

Arguyó que, rechazar la demanda por cuanto no se indicó la forma como se haría la partición material entre cada uno de los propietarios, sería desconocer la pretensión de sus poderdantes y negar el derecho de acceso a la administración de justicia.

1.3. En proveído de 3 de febrero de 2023 el juzgado de primera instancia resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable y concedió la alzada. Como cimientto de lo anterior, determinó que en el dictamen arrimado por los demandantes se indicó que el inmueble puede ser divido materialmente o intelectualmente por venta, sin embargo, no se hace la partición entre los comuneros del bien, ya sea para efectuar la división material de la cosa, o la división en porcentaje que le corresponde a cada uno si se tratara de una división por venta.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 11 del Código General del Proceso establece que el juez deberá interpretar las normas procesales con el fin de que se hagan efectivos los derechos reconocidos en la ley sustancial. Al respecto, la norma en cita señala:

"ARTÍCULO 11. INTERPRETACIÓN DE LAS NORMAS PROCESALES. Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los

principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias."

2.2. En relación con el dictamen pericial como requisito del proceso divisorio, el inciso 3 del artículo 406 ibídem prevé:

"ARTÍCULO 406. PARTES. Todo comunero puede pedir la división material de la cosa común o su venta para que se distribuya el producto.

La demanda deberá dirigirse contra los demás comuneros y a ella se acompañará la prueba de que demandante y demandado son condueños. Si se trata de bienes sujetos a registro se presentará también certificado del respectivo registrador sobre la situación jurídica del bien y su tradición, que comprenda un período de diez (10) años si fuere posible.

En todo caso el demandante deberá acompañar un dictamen pericial que determine el valor del bien, el tipo de división que fuere procedente, la partición, si fuere el caso, y el valor de las mejoras si las reclama."

2.3. por su parte, en relación con este requisito, la Corte Constitucional en Sentencia C-284 de 2021 precisó que:

"En consecuencia, la carga procesal definida en el artículo 406 (parcial) del CGP, que le exige al demandante del proceso divisorio aportar un dictamen pericial como anexo de la demanda, no genera una afectación desproporcionada de la garantía de acceso a la administración de justicia. Lo anterior, porque el anexo acusado es relevante para la pretensión del proceso, tiene la potencialidad de imprimirle celeridad al trámite, se exige en un contexto en el que concurren los propietarios de una cosa común y en el que se plantea una pretensión preponderantemente patrimonial. Finalmente, en cualquier caso, el estatuto procesal al que pertenece la disposición acusada prevé un mecanismo concreto, dirigido a que se evalúen y exoneren de las cargas con contenido económico a las personas

que no cuentan con los recursos para satisfacerlas y, de este modo, se eliminan las barreras de acceso a la jurisdicción”.

CASO CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si la juez de primer grado tuvo razón al rechazar la demanda, dado que, el dictamen aportado por los demandantes no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 406 del Código General del Proceso, en tanto, no efectuó la partición entre los comuneros del bien, ya sea para efectuar la división material de la cosa, o la división en porcentaje que le corresponde a cada uno si se tratara de una división por venta.

Al respecto se tiene que lo definido por la juez de primer grado excede la exigencia legal en perjuicio del derecho de acceso a la jurisdicción de la parte accionante, en tanto, el dictamen pericial allegado junto con la demanda, determinó el valor del bien inmueble, la posibilidad del tipo de división que la gestora de la demanda reclama, y si bien no estableció la partición que habría de efectuarse, lo cierto es que, conocido de acuerdo con el certificado de libertad y tradición del predio, el porcentaje que corresponde a cada comunero, se infiere el valor del derecho a que da lugar lo pretendido, o sea, la división por venta.

Así las cosas, revisado el expediente se observa que, en el dictamen arrimado por la parte demandante el 9 de agosto de 2022, se consignó en el numeral 6.1. que, *"el predio se puede dividir materialmente según uso del suelo, ya que el predio de hecho se encuentra dividido en 2 niveles es decir es una casa bifamiliar, además vale notar que el predio también podrá ser dividido intelectualmente por medio de venta"*. Sumado a lo anterior, se aprecia que lo pretendido en el libelo genitor es que se decrete la división por venta en pública subasta del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 001-134524.

En atención a lo pretendido por los accionantes, es de señalar que si bien el dictamen pericial arrimado no determinó el porcentaje que le correspondería a cada comunero, lo cierto es que, de acuerdo con el certificado de libertad y tradición adjuntado en la demanda, es dable definir cuál es el porcentaje que

le correspondería a cada comunero, pues en dicho certificado en anotaciones No. 9 y 10 se fija el porcentaje de cada propietario. Por consiguiente, la demanda y anexos contienen los elementos de juicio requeridos para establecer el porcentaje que se debe adjudicar a cada comunero.

Por consiguiente, la providencia de 22 de agosto de 2022 proferida por el Juzgado 014 Civil del Circuito de Medellín, será revocada y en su lugar se ordenará a la autoridad jurisdiccional en mención, estudiar la admisibilidad de la demanda, con especial atención a las consideraciones plasmadas en este proveído.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. REVOCAR la decisión adoptada en auto de 22 de agosto de 2022, proferida por el Juzgado 014 Civil del Circuito de Medellín y en su lugar ORDENAR al juzgado en cita, estudiar de nuevo la admisibilidad de la demanda, con especial atención a las consideraciones plasmadas en este proveído.

SEGUNDO. Sin condena por cuanto no se causaron.

NOTIFÍQUESE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada